

Humor político en la Transición: las juntas militares del Cono Sur vistas por los humoristas de *Por Favor*

Ludivine Thouverez

Universidad de Poitiers, Laboratorio Mimmoc (EA3812)

Introducción

En la década de los setenta, el alzamiento de regímenes autoritarios en los países del Cono Sur — Chile, Argentina y Uruguay — provocó numerosas protestas entre las clases políticas e intelectuales europeas. Alarmados por las violaciones de los derechos humanos cometidos en esos países, partidos, artistas, escritores y periodistas organizaron campañas de denuncia y llamaron a la solidaridad con los exiliados que acudían, numerosos, al viejo continente.

La revista satírica *Por Favor*, editada durante los años de la Transición¹, no dudó en sumarse a las protestas internacionales pese al contexto de libertad de expresión restringida de aquel entonces en España.

Esta contribución se propone analizar la representación de las dictaduras en dicha revista y determinar en qué medida los acontecimientos políticos acaecidos en ambos lados del Atlántico influyeron en su discurso.

El análisis de 88 artículos y dibujos publicados a lo largo de los cuatro años de existencia de *Por Favor* permitirá apreciar cómo se fue articulando la crítica. Tras explicar el enfoque teórico adoptado en este trabajo y presentar el corpus, se estudiará el discurso sobre el régimen de Pinochet en Chile, la quiebra institucional en Argentina y los problemas estructurales de América del Sur.

¹ No existe un consenso entre los historiadores en cuanto a la delimitación de dicho período. Algunos lo sitúan entre la muerte de Franco en noviembre del 75 y la aprobación de la Constitución en diciembre del 78; otros consideran que se inicia en diciembre del 73 con el asesinato del primer ministro Carrero Blanco y termina con el golpe fallido del 23 de febrero del 81 o incluso en el 82, año de la llegada al poder del Partido Socialista Obrero Español.

Humor y política en el franquismo

La relación entre humor satírico y política es casi tan antigua como el mundo: el dramaturgo Aristófanes y el poeta Enio ofrecían críticas mordaces sobre las relaciones de poder vigentes en su Atenas y Roma natales. Basado en una postura moral y en la inversión de los valores establecidos, el humor satírico pretende desvelar la auténtica esencia de la sociedad, arrojar luz sobre sus contradicciones, evidenciar sus hipocresías, con el propósito de corregirla. Tal como apunta Dominique Moncond’huy, “la sátira procura abrir los ojos de quienes son objeto de críticas, mostrarles quiénes son realmente [...]. Al considerarse detentor de la verdad, el satirista denuncia las mentiras, las ilusiones y los vicios de sus coetáneos”.

El advenimiento de la democracia y el desarrollo del periodismo impreso contribuyeron a la popularización de este género a partir del siglo de las Luces. Editadas primero bajo forma de hojas sueltas y luego de revistas, las publicaciones satíricas informaban sobre los asuntos de la *res publica* y se erigían en portavoces del “pueblo”. Como arma de denuncia política y social, la sátira embestía a las clases pudientes y ofrecía un contrapunto crítico a la información oficial. Su poder de persuasión era tal que muchos gobiernos intentaron controlarla o prohibirla en periodo de autoritarismo o de crisis.

Aparte de las censuras, multas y sanciones previstas por la legislación vigente, los satiristas tuvieron que enfrentarse a no pocos episodios de violencia. En España, los asesinatos de José María Planes y Vicente Miguel Carceller³, junto con los asaltos a las publicaciones *Cu-cut!* (1905), *El Be Negre* (1933), *La Codorniz* (1952) y *El Pappus* (1977), evidencian las tensiones entre la profesión y el poder, sobre todo durante la Guerra Civil y el franquismo.

De 1938 a 1966, la vida artística e intelectual española fue condicionada por la Ley del 22 de abril de 1938, que actuaba como férrea mordaza para los periodistas. A pesar

² Dominique MONCOND’HUY, *Petite histoire de la caricature de presse en 40 images*, Paris, Gallimard, 2015, p. 104. (Todas las traducciones son nuestras).

³ El primero, director de la revista conservadora *El Be Negre*, fue asesinado por milicianos de la FAI en 1936. El segundo, editor de *La Traca*, fue fusilado por los franquistas en 1940. Jaume CAPDEVILA, “Ser humorista en aquest país és una professió de risc”, *Humorstan.org*, 2017, consultado el 1/9/2019, <http://humoristan.org/es/articulos/ser-humorista-en-aquest-pais-es-una-professio-de-risc-jaume-capdevila-kap-dibuixant>.

de no existir referencia a ella en la normativa de 1938 (ni tampoco en las Órdenes sobre revistas del 24 de febrero de 1942 y sobre normalización de las revistas del 1º de octubre de 1942), la prensa humorística debía ceñirse a las mismas reglas que el resto de la profesión. Considerando que la existencia de un cuarto poder había facilitado la “lucha fratricida” de 1936-1939, Franco exhortó a los periodistas y humoristas a convertirse en “apóstol[es] del pensamiento y de la fe de la Nación⁴”. Es decir, en meros transmisores de la propaganda oficial, ya que estaba totalmente prohibido cuestionar los valores del nacionalcatolicismo, criticar a los poderes ficticios, representar al Caudillo o tan solo informar sobre los conflictos políticos y sociales del país. En estas circunstancias, muchos satiristas optaron por exiliarse o por refugiarse en el humor evasivo de *La Codorniz* (1941-1978).

En una investigación sobre esta revista emblemática del franquismo, Adela García Roldán observa que la censura no impidió ciertas licencias que podrían explicarse “o bien por la falta de sensibilidad o discernimiento personal de los censores o, en su defecto, del sistema de censura⁵”. Señala, además, que no todos los colaboradores de *La Codorniz* figuraban en el Registro oficial de los periodistas del Estado, lo que parece indicar cierto laxismo en el sistema de control de las revistas humorísticas. Sea como sea, la censura existía y tenía incluso sus “virtudes” según algunos dibujantes:

La censura obligó a los humoristas a afinar la atención, a buscarle las vueltas a las cosas, a apuntar por elevación [...], a hacer ejercicios de elipsis, sobreentendidos y ambigüedades. Esto no es deseable, pero tuvo por consecuencia unas herramientas más pulidas y un ingenio más aguzado⁶.

La Ley de Prensa e Imprenta de 1966, también conocida como Ley Fraga, supuso un giro importante en el mundo de los medios de comunicación. Promulgada en un

⁴ BOE, núm. 550, 24 abril 1938, p. 6938.

⁵ Adela GARCÍA ROLDÁN, “*La Codorniz*: la sátira en el primer franquismo (1941-1966)”, *Aportes, Revista de historia contemporánea*, n° 82, 2013, p. 35-64.

⁶ Mingote en: Ivan TUBAU, *El humor gráfico en la prensa del franquismo*, Barcelona, Mitre, 1987, p. 229.

ambiente de crecientes movilizaciones sociales y de tímida apertura⁷, pretendía responder a la evolución de la sociedad abriendo nuevos espacios de libertad. Con ella desaparecían las consignas, la censura previa, la consulta obligatoria de lo publicado y la designación “a dedo” de los directores de publicaciones. Pero la libertad de expresión y de difundir informaciones tenía como restricciones:

El respeto a la verdad y a la moral; el acatamiento a la Ley de Principios del Movimiento Nacional y demás Leyes Fundamentales; las exigencias de defensa nacional, de la seguridad del Estado y del mantenimiento del orden público y la paz interior; el debido respeto a las instituciones y a las personas en la crítica de la acción política y administrativa; la independencia de los tribunales; y la salvaguardia de la intimidad y del honor personal y familiar (artículo 2).

Para ser editada, una publicación debía recibir la acreditación del Ministerio de Información y Turismo y aceptar la tutela de un censor que podía impedir la difusión de una noticia o de una viñeta por considerarla ofensiva. El código penal de 1967 establecía, además, que todo periodista que faltase al “respeto a las instituciones o a las personas” podría ser condenado a penas de entre seis meses a seis años de cárcel y a multas de hasta cien mil pesetas⁸. De hecho, los casos de sanciones económicas, suspensiones, prohibiciones y expedientes a periodistas alcanzaron una cifra media de 48 por año entre 1966 y 1974⁹. La normativa incitaba pues a la moderación, a la autocensura y a una opinión exenta de toda veleidad transgresora o revolucionaria.

Aun así, las posibilidades brindadas por la nueva reglamentación engendraron un boom de la prensa durante la década siguiente. En el ámbito del humor, tres títulos salieron a competir con la longeva *Codorniz: Hermano Lobo, El Papus* y *Por Favor*. Si bien no gozaba de la misma popularidad que las primeras, *Por Favor* ofrecía una riqueza de contenidos digna de las mejores revistas de información al mezclar dibujos

⁷ Aunque la verdadera liberalización de la década es la económica, el florecimiento de revistas como *Atlántida, Revista de Occidente* o *Cuadernos para el diálogo* evidencian un despertar intelectual en la década de los 60.

⁸ Guy HERMET, “La presse espagnole depuis la suppression de la censure”, *Revue française de science politique*, 1968, 18-1, p. 44-67.

⁹ Luis CONDE MARTÍN, *El humor gráfico en España*, Madrid, APM, 2005, p. 257.

humorísticos y análisis, crónicas y entrevistas a los actores más destacados de la cultura o de la política.

Creada por el empresario catalán José Ilario, el escritor Manuel Vázquez Montalbán y el dibujante Perich, *Por Favor* se estrenó en marzo de 1974 y optó por una línea editorial progresista que motivó varios problemas con la censura. Al considerar que el contenido de sus artículos y dibujos incidía en “lo fácil y grosero”, el ministro de Información ordenó, en junio de 1974, la suspensión de la revista por un periodo de cuatro meses. Algunos de sus contenidos también fueron censurados debido a sus posicionamientos ideológicos osados¹⁰.

Concebida como un proyecto editorial elitista, *Por Favor* fue editada durante cuatro años con una tirada media de 45.000 ejemplares. Pero la crisis internacional, la competencia del nuevo semanario satírico *El Jueves* y la mala gestión de la empresa condujeron a su pronta desaparición en diciembre de 1978. Ironía de la historia, ese mismo mes se aprobaba por referéndum la Constitución de España, que consagraba en el artículo 20 la tan anhelada libertad de expresión.

Corpus y metodología

Entre los distintos temas abarcados por la revista *Por Favor*, nos interesa estudiar aquí el discurso sobre las juntas militares de Argentina, Chile y Uruguay entre el 1 de marzo de 1974 y el 17 de julio de 1978 y determinar cómo la evolución de la situación política en ambos lados del Atlántico condicionó este discurso.

Las noticias relacionadas con la actualidad del Cono Sur generaron un total de 88 piezas, de corte visual o textual, que presentamos en las tablas 1 y 2.

	Argentina	Chile	Uruguay	Cono Sur
Sátira gráfica	20	22		2
Sátira textual	19	13	1	4
Entrevistas/otros	2	4		1
Total	41	39	1	7

Tabla 1. Desglose de las piezas periodísticas por países y por tipo de artículo

¹⁰ Números 42, 100, 117, 143 o 185. Citemos, por ejemplo, una entrevista a Santiago Carrillo.

	Argentina	Chile	Uruguay	Cono Sur	Total
1974	7	9			16
1975	14	11			25
1976	8	9	1	4	22
1977	4	3		3	10
1978	8	7			15

Tabla 2. Desglose de las piezas periodísticas por año.

Las tablas recalcan algunas diferencias en el tratamiento mediático de la actualidad suramericana. Mientras Argentina y Chile generan gran cantidad de noticias (41 y 39 respectivamente), apenas se menciona a Uruguay a lo largo del periodo estudiado. Solo una pieza, publicada en junio de 1976, alude a la destitución por el Ejército de Juan María Bordaberry y a su sustitución por Alberto Demichelli Lizaso". Una entrevista al escritor Eduardo Galeano y una caricatura de Outumuro evocan también a Uruguay, pero dentro del contexto de América del Sur, por lo que clasificamos dichas piezas en el subgrupo "Cono Sur".

La tabla 2 evidencia una falta de regularidad en la publicación de las noticias, siendo 1977 el año de menor interés por los acontecimientos ocurridos en el Cono Sur. Debido a la intensa actividad política en España, podemos suponer que *Por Favor* centra su atención en los acontecimientos de la vida nacional. Un análisis más detallado de los resultados permite identificar grandes "hitos mediáticos": cuando las noticias sobre Chile tratan principalmente de la violación de los DDHH y del plebiscito a favor de Pinochet en 1978, los temas más comentados de la actualidad argentina versan sobre el desmoronamiento del peronismo, el golpe de Estado y la celebración de los Mundiales de fútbol en 1978. Las piezas recogidas bajo el ítem "Cono Sur" evocan, por su parte, los problemas estructurales que afectan a dicho territorio.

Para estudiar las piezas, se han adaptado algunos enfoques del análisis crítico del discurso (ACD). Dicho enfoque parte de una conceptualización social del lenguaje y considera que éste tiene una función ideológica, consecuencia de su relación con el

" Manuel VÁZQUEZ MONTALBAN, "Ingratitud hacia Bordaberry", *Por Favor*, n° 103, 21/6/1976, p. 7.

contexto. El ACD se interesa particularmente en las relaciones de poder en los discursos:

El ACD propone investigar de forma crítica la desigualdad social tal como viene expresada, señalada, constituida, legitimada, etcétera, por los usos del lenguaje (es decir, en el discurso). La mayoría de los analistas del discurso aceptarían por tanto la afirmación de Habermas que sostiene que “el lenguaje es también un medio de dominación y una fuerza social”. Sirve para legitimar las relaciones de poder organizado¹².

Si bien suele aplicarse al estudio de discursos institucionales, políticos y periodísticos, el ACD también es relevante a la hora de analizar textos humorísticos. Efectivamente, el humor se basa en una relación de complicidad entre el emisor y el destinatario. Es decir, en una serie de conocimientos pragmáticos derivados del contexto de producción que condicionan, junto con el marco sociocultural, las formas discursivas adoptadas durante el acto comunicativo. En el caso del humor mediatizado, la relación se vuelve más compleja: por un lado, el medio de comunicación se dirige al poder político para notificarle que no se deja engañar por sus mentiras; y, por otro lado, a su comunidad de lectores, a quien propone una representación de la realidad más conforme con su experiencia diaria.

El humor, además, siempre encierra una opinión con argumentos más o menos explícitos, por lo que puede asimilarse a un editorial o a una columna de opinión. Esta última premisa nos conducirá a analizar los diferentes tipos de humor, así como los recursos retóricos empleados para convencer a la audiencia de la validez de los planteamientos propuestos. Sin entrar en el debate teórico acerca del carácter argumentativo o no de la imagen, nos basaremos en los aportes de los trabajos del Grupo μ , de Noguez y de Perthuis¹³, prestando una atención particular a las figuras de estilo empleadas en la representación de la realidad suramericana.

¹² Ruth WODAK y Michael MEYER, *Métodos de análisis crítico del discurso*, Barcelona, Gedisa, 2003, p. 19.

¹³ GROUPE μ , *Traité du signe visuel. Pour une rhétorique de l'image*, Paris, Seuil, 1992. Dominique NOGUEZ, “Petite rhétorique de poche pour servir à la lecture des dessins dits d’humour”, *Revue d’esthétique. L’art de masse n’existe pas*, n°3/4, Paris, Union générale d’édition, 1974. Bruno DE

Resultados

Pinochet: caudillo por la gracia de Dios... y de la CIA

Chile suele asociarse a la figura del general Augusto Pinochet que aparece por primera vez en 1974, bajo el aspecto del arcángel San Miguel. Vestido con armadura de emperador romano, amenaza con una espada a un diablo aplastado por su pie izquierdo. El dibujo, titulado “Héroes de nuestro tiempo”, se basa en el conocimiento pragmático de la audiencia: San Miguel llegó a ser considerado como el guardián de los ejércitos de la iglesia contra los enemigos de la fe. A través de esta puesta en escena, Guillén sugiere que se está realizando en Chile una cruzada contra la oposición de izquierda, lo cual remite implícitamente a la acción de Franco contra los “rojos” republicanos.

El recurso a la analogía, muy característico de los primeros meses de *Por Favor*, da cuenta de la sutileza de los humoristas a la hora de abordar la política nacional e internacional. Recurriendo a la metonimia en vez de nombrar, insinuando en vez de afirmar, los satiristas hacen recaer sobre el censor y la audiencia la responsabilidad de interpretar unos enunciados que se niegan a asumir públicamente.



Fig. 1. Guillén, *PF*, n°22, 02/12/1974, póster central¹⁴.

PERTHUIS, *Les procédés de déconstruction de l'adversaire, Ridiculosa*, n° 8, Brest, Université de Bretagne Occidentale, 2001.

¹⁴ En el marco del proyecto “Cristal” financiado por la MSHS de Poitiers, el 80% de los números de la revista han sido digitalizados. Pueden ser consultados en <https://porfavor.nakalona.fr/>.

El dibujante Perich, por su parte, suele parodiar los discursos de Pinochet para burlarse del dictador:

- Pinochet: “Es que nuestra principal ocupación, la exportación de chilenos a otros países y a otro mundo, no se cotiza como merece internacionalmente”
- “¿Derechos humanos? No gracias, aquí usamos otros”
- “Un elevadísimo tanto % de presos políticos chilenos no han sufrido tortura, afirma Chile. Por lo menos, añade, su autopsia no lo demostraba claramente¹⁵”.

En un tono más grave, Manuel Vázquez Montalbán evoca las denuncias de la organización no gubernamental Amnistía Internacional (sin nombrarla) para deslegitimar al régimen castrense:

Por doquier brotan nuevas revelaciones sobre el uso y abuso de la tortura en Chile [...]. Según se ha sabido, se ha llegado a utilizar perros policías para coaccionar a los detenidos, incluso con la amenaza, o algo más, de que esos perros policías pudieran practicar abusos sexuales con las detenidas. A esto se llama defensa de los valores tradicionales con las nuevas técnicas facilitadas por la modernidad¹⁶.

A finales de 1974 los ataques contra Pinochet provocan la ira del cónsul general de Chile en Barcelona, quien solicita un derecho de respuesta en la revista. En una de sus cartas, el diplomático afirma que las noticias relativas a “posibles fucilamientos [sic] de algunos militares chilenos” son mentiras y que “para muchos chilenos, Pinochet es de estatura física y moral más que grande porque fue uno de los principales artífices de la máxima derrota del marxismo internacional”¹⁷. Ocultándose bajo la identidad de un lector ficticio, la redacción contesta que “las atrevidas y [...] revolucionarias teorías ‘lengüísticas’ del Excmo. Sr. Cónsul General de Chile han

¹⁵ PERICH, “A Pinochet no le salen las cuentas”, *Por Favor*, n° 42, 21/4/1975, p. 5. Del mismo autor: “Chile suspende la visita de la comisión de derechos humanos”, *Por Favor*, n° 54, 14/7/1975, p. 5; “Pinochet, ay, ay, ay”, *Por Favor*, n° 81, 19/1/76, p. 7.

¹⁶ Manuel VÁZQUEZ MONTALBÁN, “A Pinochet no le salen las cuentas”, *op. cit.*, p. 5.

¹⁷ “Carta del cónsul general de Chile en Barcelona”, *Por Favor*, n° 25, 23/12/1974, p. 21.

debido hacer estremecerse en su tumba al cuerpo, ya frío, de Neruda” y que “resultaría oportuno que escribiera a Pinochet para pedirle, si quedó algún libro sin quemar en Chile, que se lo mande por correo”¹⁸.

Los ejemplos citados son esclarecedores del contexto de transición en el que se vive entonces en España. Observamos que la permanencia de la censura no impide cierta libertad en cuanto a temas de política exterior (toda vez que no se establezcan paralelismos entre las ideologías del régimen franquista y de Pinochet) y que la crítica a éste no se expresa de manera frontal sino indirecta, a través de la alusión, la parodia, la ironía o el “débrayage actantiel” (que permite poner en boca de otro lo que uno no quiere asumir¹⁹).

Con el paso del tiempo, sin embargo, la línea editorial de *Por favor* se vuelve más explícita. En ocasión del tercer “aniversario” del 11-S, Guillén retrata a Pinochet en un acto oficial al que están convidados el presidente Richard Nixon, el diplomático Henry Kissinger, el ratón Mickey Mouse, una alegoría de la muerte y una multitud de personajes tétricos: guardaespaldas, hombres con gafas oscuras o cabeza de Búnker (en clara alusión a la vieja guardia franquista). El lector puede interpretar que el fervoroso gobierno de la Unidad Popular ha dejado lugar a un régimen animado por la voluntad de aplastar toda contestación, mediante el crimen y la importación de un modelo cultural enajenante.



Fig. 2. Guillén, *Por Favor*, n.º 15, 13/9/1976, contraportada.

¹⁸ “Del lector con humor”, *Por favor*, n.º 34, 24/2/1975, p. 16.

¹⁹ Noción desarrollada por Gérard IMBERT in “Sujet et espace public dans les discours sociaux de la transition espagnole”, *Mélanges de la Casa Velázquez*, 19, 1983, p. 369-399.

La evolución del discurso editorial puede atribuirse a diversos factores. Por un lado, la libertad de expresión va ganando terreno en España gracias a los decretos adoptados tras la firma de los Pactos de la Moncloa: aunque subsiste el depósito previo de publicaciones, sólo el poder judicial queda habilitado para secuestrarlas. Por otro lado, el enfriamiento de las relaciones diplomáticas entre EEUU y Chile después del asesinato en Washington de Orlando Letelier conduce a una condena de la junta chilena por parte de la ONU.

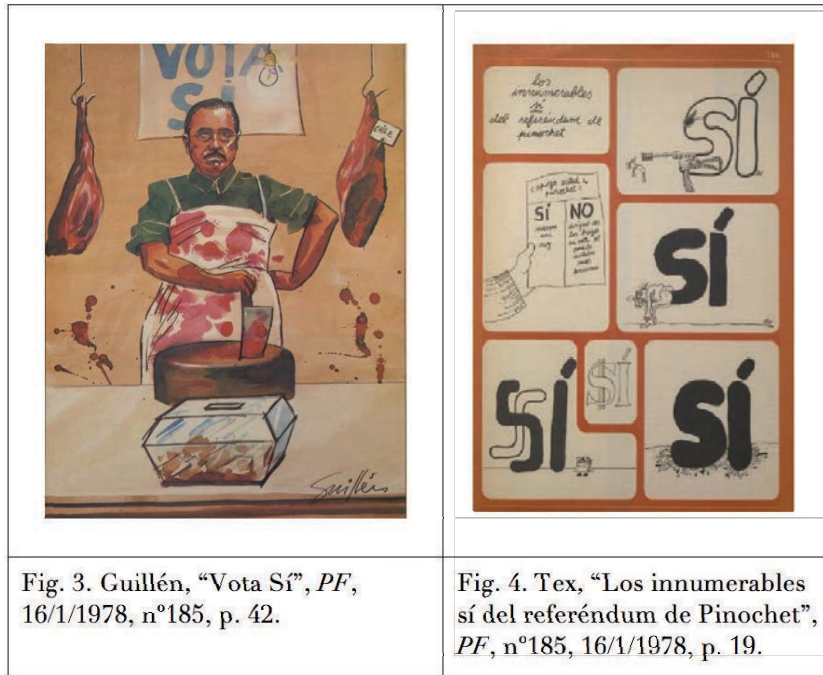
Ante las críticas internacionales, el dictador decide organizar un referéndum en el que los chilenos han de responder por Sí o No a la pregunta siguiente:

Frente a la agresión internacional desatada en contra de nuestra Patria, respaldo al presidente Pinochet en su defensa de la dignidad de Chile, y reafirmo la legitimidad del Gobierno de la República para encabezar soberanamente el proceso de institucionalidad del país.

Calificada por los medios internacionales de “farsa electoral” y de “cínica mascarada”²⁰, la consulta de 1978 se salda con un 78,6% de votos a favor. Los resultados, que permiten una consolidación del régimen en el interior, generan una gran cantidad de denuncias y de burlas en el exterior.

Los tres dibujos reproducidos más abajo ilustran la percepción del referéndum por los humoristas de *Por Favor*. En la primera imagen (fig. 3), Guillén representa a Pinochet bajo el aspecto de un carnicero posando en su mesa de trabajo con un cuchillo ensangrentado. El cartel propagandístico “Vota Sí” y la urna transparente sugieren que la consulta no es en absoluto libre: quien se atreva a votar No se expone a ser desmembrado, tal como parecen indicar los jamones colgando y las manchas de sangre en el delantal. En la segunda (fig. 4), Tex recurre a las letras-imágenes para ilustrar su propia visión del referéndum. La asociación de la palabra Sí con una metralleta, la esvástica nazi, el dólar norteamericano, la penetración anal y el aplastamiento del pueblo, permiten una fácil comprensión del enunciado: la consulta sólo pretende perpetuar un sistema basado en la opresión del pueblo, el neoliberalismo y una actitud servil hacia los EEUU.

²⁰ Pierre VAYSSIÈRE, *Le Chili d'Allende et de Pinochet dans la presse française, passions politiques, informations et désinformations*, Paris, L'Harmattan, 2005, p. 75.



En la misma edición, un dibujo de Cesc introduce más matices. En una ciudad moderna donde circulan autobuses con anuncios de la marca Coca-Cola, una masa de seres anónimos va deambulando por la calle con los brazos en alto. La indeterminación imposibilita la identificación de los individuos y del lugar y remite a un pueblo amordazado que actúa por instinto, a la manera de insectos: o bien vota Sí y sobrevive, o bien vota No y muere. Otra interpretación es posible: el pueblo, enajenado por el consumismo y una falsa idea del progreso, votará sin sorpresa a favor de las consignas gubernamentales. En este sentido, la escena puede ocurrir tanto en el Chile de Pinochet como en la España del 78.

Argentina: un clavo saca otro clavo

El tratamiento mediático de la actualidad argentina presenta algunas diferencias con respecto al caso anterior. El general Jorge Rafael Videla, que preside el “Proceso de Reorganización Nacional” de marzo del 76 a marzo del 81, tiene una visibilidad inferior a la de Pinochet en la revista. Si bien existe una condena al militar, las responsabilidades en cuanto a las violaciones de los DDHH aparecen compartidas: tanto el peronismo como el Ejército son considerados responsables de la deterioración política del país.

Recordemos que la victoria de Perón en las elecciones presidenciales de septiembre del 73 conduce a una depuración de los sectores más radicales del peronismo. Las juventudes marxistas, que habían respaldado el regreso del general tras 18 años de exilio, se ven excluidas de los aparatos del poder en beneficio de los sectores conservadores del Partido Justicialista.

La “caza de brujas” iniciada desde la masacre de Ezeiza tiene como consecuencia una creciente polarización de la vida política. La muerte de Perón y la llegada de su viuda al poder, el 1 de julio de 1974, no calman la situación: pese a la adopción de medidas de excepción y la censura de los medios²¹, el país se hunde en una espiral de violencia que provoca la muerte de centenas de personas²². Las acciones de las guerrillas (ERP y Montoneros principalmente) y de grupos parapoliciales de extrema derecha (como la Alianza Anticomunista Argentina o Triple A, creada por el ministro de Bienestar social López Rega) exasperan a las fuerzas armadas, que acaban por destituir a la presidenta y establecer una dictadura el 24 de marzo de 1976.

Conforme van llegando las noticias desde el exterior, *Por Favor* comenta que un clima de “guerra civil” se ha desatado debido al “terrorismo de extrema izquierda y de extrema derecha”. Los tópicos de la prensa argentina y de la agencia EFE acerca del carácter bipolar de la violencia se reproducen pues en la revista, que no duda en afirmar que “lo tradicional argentino ya no es el mate, sino el mata” y que la capital porteña debería llamarse “Malos Aires” por la cantidad de muertos que aparecen diariamente en sus calles²³. Una ruptura con el discurso oficialista se produce, sin embargo, a mediados del 75, cuando Montalbán empieza a cuestionar la “teoría de los dos demonios”:

²¹ En agosto del 73, un primer decreto del gobierno Lastiri prohibió a las agencias extranjeras publicar noticias sobre Argentina. En septiembre del 74, varios periódicos fueron clausurados y se imposibilitó hablar del ERP y Montoneros. La legislación sobre prensa se reforzó también en el 75 y 78. Marina FRANCO, *Un enemigo para la nación, Orden interno, violencia y “subversión” 1973-1976*, Buenos Aires, Fondo de cultura económica, 2012, p. 103.

²² Aunque los medios suelen atribuir 2.000 víctimas a la Triple A, esta cifra corresponde más bien al número total de víctimas de la violencia política durante el período. Hugo GAMBINI, *Historia del peronismo. La violencia (1956-1983)*, Buenos Aires, Javier Vergara, 2008, p. 198-208.

²³ PERICH, “Guerra civil en la Argentina”, *Por Favor*, n° 19, 11/11/1974, p. 16 y “El terrorismo en la Argentina”, *Por Favor*, n° 45, 12/5/1975, p. 6.

El aparato ortodoxo peronista no podía constituirse de la noche a la mañana en verdugo descarado y directo de una izquierda que en definitiva había hecho posible el retorno al poder del peronismo. ¿Qué hacer? Poner en marcha un aparato de represión paralelo, extralegal, que llegara donde la justicia no pudiera llegar por las trabas de las leyes y del miedo a la opinión pública. Así surgió la policía paralela de las tres Aes que hasta ahora ha gozado de una impunidad escalofriante²⁴.

A partir de entonces, el trio Perón-Isabel Martínez de Perón-López Rega se convierte en el blanco de las críticas. Mientras éste es asimilado a un “moderno Rasputín”, aquella es comparada a una “figurilla semiplastada por el peso del poder”²⁵.

El pasado de bailarina de la presidenta también suscita comentarios despectivos o sexistas, tal como se puede apreciar en este diálogo ficticio atribuible al escritor Juan Marsé²⁶:

Sola, fané, descangayada la vimos de madrugada salir del cabaret donde bajo las luminarias y sobre una peana enjabonada, había representado la penúltima misa negra del peronismo. Pequeña y frágil como las viudas literarias [...]. Y sin embargo es la muerte. Ella prometió la justicia y trajo la muerte. Prometió el pan y trajo el hambre. Prometió la libertad y trajo la tortura.

Ya ves, Isabel. Hubieras sido una bailarina de fantasía oriental en perpetua gira [...]. O tal vez te hubieras casado prematuramente con un pianista [...]. O libre, dura, fuerte, hubieras vuelto con tus ahorros y tus huesos a un territorio de origen y de final, el que sea, adorada por esa sobrina que sueña tus caminos, se prueba tus sostenes de

²⁴ Manolo KANTY GASSET [seudónimo de Montalbán], “Rasputín, la zarina y la república argentina”, *Por Favor*, n° 57, 4/8/1975, p. 10-11.

²⁵ PERICH, “La caída de Isabel”, *Por Favor*, n° 55, 21/7/1975, p. 5.

²⁶ Las características formales del texto, similares a las de la rúbrica “Señoras y Señores” en la que Marsé revisita la tradición del retrato literario y disecciona a los famosos, hace pensar que es autor de la carga contra Isabel Martínez de Perón. El seudónimo (Pepe Andén Biedma) también hace referencia al poeta Jaime Gil de Biedma, amigo del escritor.

lentejuelas y se mete un dedo en el ombligo ante el espejo en busca del resorte que abre los caminos de la libertad [...].

Y no. Tuviste que topar con un general que iniciaba un largo camino de ida y vuelta desde la nada a la más absoluta estupidez, engordado con la fantasía de los que necesitan dioses terrestres que instauren la justicia por la vía rápida de la Revelación. Te enseñó lo que no sabía, y lo sumaste a todo lo que no sabías. Él era simplemente un retrato colgado en el corazón de millones de personas y sólo pudo enseñarte el arte de ser plano y estar enmarcado²⁷.

Este fragmento ilustra no sólo la línea editorial de *Por Favor* sobre el peronismo, sino también la gran variedad de piezas humorísticas que se pueden encontrar en sus páginas. Mientras que la sátira gráfica se basa en la concisión y la fuerza de las imágenes, la textual no duda en recurrir a los códigos de la literatura para llevar a cabo su afán demoledor. En este retrato, se emplean las figuras retóricas de la acumulación, de la anáfora y de la antítesis para denunciar y amplificar la acción nefasta de Isabel Martínez de Perón. La presidenta es acusada de haber delegado el poder a López Rega y a los militares (que “enmarcaron” la vida política al final de su mandato), así como de haber socializado la corrupción y la muerte. Las alusiones a su incultura, baja moralidad y afición por el espiritismo terminan desacreditándola completamente. Ante esta situación, la ruptura constitucional de marzo del 76 aparece inevitable. Por eso no suscita el golpe de Videla la misma indignación que el de Pinochet en Chile. El humorista Cesc es, quizás, el que mejor sintetiza la opinión de *Por Favor* en aquel momento: “en Argentina, dice, un clavo saca otro clavo”.

Ahora bien, los testimonios sobre el uso de la tortura en Argentina no tardan en provocar una nueva oleada de protestas. El Cubrí, por ejemplo, denuncia el trato inhumano reservado a la oposición a través de un dibujo que parodia los anuncios de unos grandes almacenes españoles (“Los suramericanos... ¡ahora sí que están guapos con la moda andina!”). En contra de lo que el lector pueda esperar, la imagen no corresponde a la de una atractiva modelo que lleva ropa primaveral, sino de un

²⁷ Pepe ANDEN BIEDMA, “Isabel al salir del cabaret”, *Por Favor*, n° 92, 5/4/1976, p. 12-13.

hombre desnudo, encapuchado y atado a una barra horizontal (fig. 5). La representación del suplicio de “la percha del loro”, que remite a las técnicas de tortura empleadas en el Cono Sur, denuncia la brutalidad de las juntas, pero también alude a los abusos de las fuerzas de seguridad del Estado español. Si consideramos que el dibujo fue publicado un mes después de la masacre de Vitoria²⁸, en un contexto de gran tensión política, el lector puede ver cierta analogía entre los métodos de unos y otros²⁹.



Fig. 5. El Cubrí, “Los sudamericanos...”, *PF*, n°117, 27/9/1976, p. 10.

La indignación contra el régimen de Videla alcanza su paroxismo en 1978 con motivo de la celebración del Mundial de fútbol en Argentina. Sin llamar explícitamente al boicot de la competición³⁰, los humoristas de *Por Favor* aprovechan el evento para interpelar sobre las violaciones de los DDHH cometidos en el país organizador. Con clara alusión a los presos políticos, Guillén desvirtúa la mascota del Mundial “Gauchito Mundialito”, un niño alegre con la camiseta de la selección

²⁸ El 5 de marzo de 1976, la Policía armada irrumpe en la iglesia de San Francisco de Asís en Vitoria, donde se celebra una asamblea general de obreros en huelga. 2.000 balas son disparadas. El balance de la operación es de cinco muertos y sesenta heridos. Según Mariano SÁNCHEZ SOLER, 950 personas fallecieron a consecuencia de la violencia política entre 1975 y 1983. Ver: *La Transición sangrienta*, Madrid, Atalaya, 2010.

²⁹ En un libro sobre la actividad de los Grupos autónomos en la Transición, una militante cuenta que la tortura era frecuente: “A mí también me torturaron y me hicieron lo de colgarte de la barra, lo de la bolsa de plástico en la cabeza”. Irene CARDONA CURCÓ, *Aproximación al papel de las mujeres dentro de los Grupos Autónomos durante la Transacción*, Barcelona, Descontrol, 2017, p. 173.

³⁰ A finales del 77 fue constituido en París el Comité de Boicot contra el Mundial de Fútbol en Argentina (COBA), presidido por el periodista François Gèze. El COBA publicó una revista titulada *L'Épique* (parodia del famoso periódico deportivo *L'Équipe*) que denunciaba, mediante la caricatura y el humor negro, la operación de propaganda de Videla.

argentina para representarlo llorando, con un grillete atado a una bola de hierro en el tobillo. En otra caricatura (fig. 6), Videla aparece en posición de demostración de fuerza. El tamaño hiperbólico de su torso y la inserción de un balón en su bíceps indican que la organización de los Mundiales y la victoria controvertida de Argentina en la final (3 a 1 contra Holanda) han contribuido a reforzar el poder del dictador y “lavar su imagen”. No obstante, el cuchillo entre los dientes (*topos* de la propaganda y contrapropaganda comunista) remite a su verdadera esencia: la de un ser salvaje, hambriento de sangre, y sin ninguna piedad con la oposición.



Fig. 6. Guillen, sin título, *PF*, 10/7/1978, n°209, p. 51.

Las venas abiertas de América del Sur

La representación de las juntas militares suele estar asociada a la actuación de la diplomacia norteamericana en el Cono Sur. Aunque se desconocen todavía los detalles del Plan Cóndor, varios artículos publicados sugieren la existencia de una alianza intercontinental destinada a favorecer los intereses geopolíticos de “Estados Unidos” (notemos la generalización) en este territorio. La CIA, Richard Nixon, Jimmy Carter y el ex secretario de Estado Henry Kissinger son acusados de haber facilitado el alzamiento de regímenes castrenses para frenar la expansión del comunismo y expoliar las riquezas del subcontinente.

El Cubrí es el dibujante que más ferozmente denuncia la colusión entre EEUU y las juntas. El golpe de Estado en Argentina es simbolizado mediante un *collage* en los que cuatro personajes quedan retratados con la bandera estadounidense de fondo (fig. 7). Si Pinochet y Videla son fácilmente reconocibles, los demás son personas

anónimas que pueden representar a cualquiera de los miles de ciudadanos envueltos en el contexto de Guerra Fría. Efectivamente, el hombre armado no duda en ejecutar a un coetáneo en nombre de la ideología capitalista. La inserción en los globos del preámbulo de la Constitución estadounidense (que cita como principios fundamentales la “tranquilidad”, el “bienestar” y la “prosperidad” del pueblo americano) crea un contraste entre el texto y la imagen del crimen e invita a reflexionar sobre el discurso hipócrita de los EEUU.

Del mismo modo, Outumuro parodia el cartel promocional de la película anglosajona *El Rocky Horror Show* sustituyendo a sus protagonistas por los dictadores del Cono Sur (fig. 8). El atuendo sadomasoquista de los caudillos Pinochet, Stroessner, Bordaberry, Banzer y Videla contribuye a ridiculizarlos y subraya tanto su condición de agresores contra el pueblo, como de sumisos a los EEUU.



Tres años después del golpe del 11-S, las declaraciones de Henry Kissinger sobre “el poco respeto a los derechos humanos en Chile” también provocan la indignación de Manuel Vázquez Montalbán, que afirma que el Premio Nobel de la Paz ha decidido interrumpir su visita a Uruguay, Paraguay y Argentina por “miedo a contemplar su propia obra, ya que su solución para el ‘Cono Sur’ de América Latina ha sido un auténtico coñazo sangriento y ha producido en toda Latinoamérica una situación de

desesperación³¹”. No menos sorprendente es la publicación de entrevistas a personalidades u organizaciones proscritas en su país, como Montoneros, cuyos dirigentes denuncian la estrategia de “cerco y aniquilamiento” a la oposición y “la política del hambre que dicta el Fondo Monetario Internacional³²”.

Si *Por Favor* considera que la dependencia a EEUU es el principal factor de desestabilización de América del Sur, otros problemas estructurales son señalados. En una entrevista realizada tras su instalación en la ciudad catalana de Sitges, el exiliado Eduardo Galeano advierte que la interpretación de la política latinoamericana no debe recaer en simplificaciones y maniqueísmos:

Yo no creo que estos procesos que se están ocurriendo en la mayoría de los países latinoamericanos del Cono Sur sean conducidos, determinados, por la mala entraña de nadie [...]. Las claves más profundas habría que buscarlas en la impotencia de los sistemas sociales y económicos para ofrecer respuesta a las expectativas de las generaciones nuevas y en la necesidad que tiene el sistema de ahogar y aplastar en sangre cualquier desafío porque son sistemas agotados, deprimidos, que no pueden darse el lujo del desafío³³.

Montalbán miembro del Comité central en España también afirma que la actitud de los partidos comunistas latinoamericanos no está exenta de críticas:

En su afán de no crear complicaciones a la estrategia global de la URSS, muchos PC latinoamericanos han adoptado formas y fondos de conducta tan tranquilizantes que parecían proceder de partidos dormidos. Pero en la situación actual, cuando el eje Buenos-Aires-Montevideo-Santiago se caracteriza por el terror más despiadado contra la izquierda, la declaración del PC argentino respaldando a Videla contra el aventurerismo izquierdista es un auténtico golpe por la espalda a la lucha de los pueblos latinoamericanos por la

³¹ M. VÁZQUEZ MONTALBÁN, “El Coñazo Sur”, *Por Favor*, n° 103, 21/6/1976, p. 6.

³² José MARTÍ GÓMEZ y Josep RAMONEDA, “La paz hay que ganarla con la lucha”, *Por Favor*, n° 168, 19/9/1977, p. 28-31. Entrevista a Oscar Bidegain y Fernando Vaca Navaja.

³³ J. MARTÍ GÓMEZ y J. RAMONEDA, “Eduardo Galeano: ‘Argentina es una fiesta’”, *Por Favor*, n° 117, 29/9/1976, p. 23-25.

emancipación [...]. De actitudes similares adoptadas en el pasado se derivan situaciones presentes en que fuerzas políticas a veces aventureras tratan de cumplir un papel que no supo cumplir el PC³⁴.

Teniendo en cuenta la fecha de publicación del texto (seis meses antes de las elecciones generales del 15 de junio del 77), podemos formular la hipótesis de que las declaraciones sobre el PCA también encierran una crítica contra el PC español, y más precisamente contra la línea reformista de Santiago Carrillo que aboga por el abandono del leninismo.

Estos fragmentos demuestran que los análisis y las entrevistas permiten ahondar en la información e introducir más matices que en la sátira gráfica. A medida que avanzan los años, la reflexión sobre la política nacional e internacional se afianza y los acontecimientos ocurridos en América Latina van adquiriendo una importancia particular: en un momento en el que los partidos europeos se acercan al eurocomunismo, el fracaso de la estrategia del foco revolucionario en Argentina o la derrota de la vía democrática para alcanzar el socialismo en Chile son analizados para alimentar el debate sobre el futuro de la extrema izquierda en España.

Conclusiones

El análisis de la representación mediática de las dictaduras del Cono Sur en *Por Favor* demuestra que el humor, como observador crítico de los acontecimientos de su tiempo, cumple una función similar al periodismo de opinión y que los humoristas, en su afán de establecer un diálogo entre la opinión y las clases dominantes, son un actor colectivo capaz de influir en el debate social y la acción política.

Los comentarios y dibujos publicados entre 1974 y 1978 permiten apreciar un juego de espejismos entre la actualidad de Suramérica y España. Aprovechando la libertad que otorga la censura franquista en cuanto a asuntos de política exterior, los humoristas no dudan en denunciar la opresión de las juntas militares y a cuestionar

³⁴ M. VÁZQUEZ MONTALBÁN, “Los comunistas argentinos se han pasado”, *Por Favor*, n° 129, 20/12/76, p. 6.

implícitamente la política española. Efectivamente, el derrocamiento brutal del gobierno de la Unidad Popular, la represión policial y la confiscación del poder por parte de Pinochet tienen muchas similitudes con la actuación de Franco en España. De ahí las críticas constantes al dictador chileno.

La conflictividad política que lleva al golpe de Estado en Argentina hace, en cambio, que la condena al “Proceso de Reorganización Nacional” no sea tan contundente y que la figura de Videla sólo adquiera protagonismo a raíz de los Mundiales de fútbol del 78. La ausencia de referencias a la dictadura uruguaya puede atribuirse, por su parte, a un interés menor por la “Suiza de América latina” o al hecho de que la figura de Bordaberry quede diluida con respecto al poder castrense uruguayo.

El enfoque diacrónico adoptado en este estudio permite resaltar una evolución en la manera de satirizar a las juntas. Durante los primeros años de existencia de *Por Favor*, el humor se basa esencialmente en la ironía, la alusión y los sobreentendidos. Pero los avances del proceso democrático conducen a una evolución en los recursos humorísticos empleados por la redacción. El humor negro de El Cubrí sobre el uso de la picana eléctrica, la carga hiriente contra Isabel Martínez de Perón o la asociación de Pinochet con la ideología nazi dan cuenta de la conquista de nuevos espacios de libertad, así como de un empoderamiento de los humoristas. En un momento de recomposición política en España, el distanciamiento crítico con las juntas suramericanas sirve tanto para criticar una ideología contraria a la del medio (la mayoría de los colaboradores de *Por Favor* eran afines al PSUC), como para reforzar los vínculos de la publicación con su círculo de lectores progresistas.

Sin llegar a afirmar que el humor se empobreció con la democracia, se puede observar un recurso cada vez más frecuente a los tópicos de la iconografía satírica occidental a partir del 78. Los dibujos sobre el referéndum en Chile o los Mundiales de fútbol en Argentina comparten, por ejemplo, varias similitudes con los que se publican en revistas extranjeras o los que se exhiben en bienales artísticas como *Amérique Latine non officielle*³⁵. Pero la pérdida de una estética propia no quita valor

³⁵ Isabelle PLANTE, “Amérique Latine non officielle o París como lugar para exhibir contrainformación”, *A contracorriente*, vol. 10, n.º 13, 2013, p. 77.

al trabajo de los humoristas españoles. Tal como apunta Nelly Feuerhahn, existen expresiones artísticas que marcan las conciencias y asocian algunos eventos a un tratamiento verbal o estético original³⁶. Al participar en la campaña de protesta contra los Mundiales del 78, *Por Favor* contribuyó no solamente a desmitificar el poder de Videla, sino también de todos los regímenes autoritarios.

Las amenazas contra la libertad de información y de expresión, sin embargo, no son propiedad exclusiva de las dictaduras. La reciente Ley Orgánica de Seguridad Ciudadana, también conocida como “Ley Mordaza”, que permite multar a periodistas y ciudadanos que documentan abusos de poder o reclaman una vida más digna en España, recuerda que la defensa de la libertad de expresión se inscribe en el marco de una lucha global y permanente.

³⁶ Nelly FEUERHAHN, “La dérision, une violence politiquement correcte”, in Arnaud MERCIER, *Hermès, La Revue*, n° 29, 2001, p. 188.